|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים**  **לפני כב' השופטת ר' שלו-גרטל** | **ת"פ 48341-03-11** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע''י פרקליטות מחוז ירושלים** | **התביעה** |
|  | **- נ ג ד -**  **1. אחמד בן וליד סלאיימה ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. נזאם בן רשדי אבו רמוז ת.ז. xxxxxxxxx**  **3. וואיל בן עאלפאתה רגבי ת.ז. xxxxxxxxx**  **שלושתם ע"י ב"כ עו"ד מ' מחמוד**  **4. עאדל בן אברהים סלוואדי ת.ז. xxxxxxxxx**  **ע''י ב''כ עו''ד מ' יחיא - סנגוריה ציבורית** | **הנאשמים** |

להחלטה בשלום (13-04-2011): [תפ 48341-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5563282) מדינת ישראל נ' 4 ע''י ב''כ עו''ד מ' יחיא - סנגוריה ציבורית שופטים: ר' שלו גרטל, עו"ד: שלושתם, שלושתם מ' מחמוד

להחלטה בשלום (25-05-2011): [תפ 48341-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5563282) מדינת ישראל נ' אחמד בן וליד סלאיימה שופטים: ר' שלו גרטל, עו"ד: מ' מחמוד, מ' יחיא

להחלטה בשלום (02-06-2011): [תפ 48341-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5563282) מדינת ישראל נ' אחמד בן וליד סלאיימה שופטים: ר' שלו גרטל, עו"ד: שלושתם, שלושתם מ' מחמוד ע''י ב''כ עו''ד מ' יחיא סנגוריה ציבורית

להחלטה בשלום (29-06-2011): [תפ 48341-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5563282) מדינת ישראל נ' אחמד בן וליד סלאיימה שופטים: ר' שלו גרטל, עו"ד: מוחמד מחמוד, מוסטפא יחיא, , דניאלי דותן

להחלטה בשלום (08-09-2011): [תפ 48341-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5563282) מדינת ישראל נ' ב''כ פנחסי שופטים: אלכסנדר רון, עו"ד: שלושתם, שלושתם מ' מחמוד ע''י ב''כ עו''ד מ' יחיא סנגוריה ציבורית

להחלטה בעליון (25-12-2011): [בשפ 9592/11](http://www.nevo.co.il/case/5614179) מדינת ישראל נ' עאדל סלוואדי שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: מוסטפא יחיא, נילי פינקלשטיין

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144.א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין נאשמים 1, 2, 3** |

1. הנאשמים, תושבי ירושלים, עובדים בבית אבות "בית באייר" ברמות אשכול בירושלים, הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן לגביהם בלבד, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 ובעבירה של ניסיון לרכישת נשק לפי [סעיפים 25 + 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/25;144.a) רישא בחוק הנ"ל. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך חודש ינואר 2011 קשרו נאשמים 2, 3, קשר לזרוק רימוני יד על עמדה של חיילי צה"ל, הנמצאת על גג ביתו של אחיו של נאשם מס' 2 בסילוואן. השניים ביקשו מנאשם מס' 1 לרכוש עבורם רימוני יד, מבלי שאמרו לו מה המטרה. נאשם מס' 1 התקשר לאדם בשם פאדי ג'עברי בחברון (להלן: "פאדי") וביקש ממנו לרכוש רימוני יד. פאדי הסכים, והם סיכמו את תנאי הרכישה. מספר ימים לאחר מכן, מסרו נאשמים 2, 3, לנאשם מס' 1 500 ₪ כל אחד, ובאותו מעמד סיפרו לו שהם מתכננים לזרוק את הרימונים על עמדה של חיילי צה"ל בסילוואן, והוא הסכים להשתתף בקשר. לשם כך נסע נאשם מס' 1 לחברון, אולם בעקבות חילוקי דעות עם פאדי, הרכישה לא יצאה לפועל. לאחר שעזב את ביתו של פאדי, פגש נאשם מס' 1 במהדי יונס ושאל אותו אם הוא יכול לקנות ממנו רימוני יד, אולם יונס השיב בשלילה. במהלך הימים לאחר מכן, בעוד שני הנאשמים ממתינים לרימונים, הם סיפרו לנאשם מס' 4 על תכניתם, והוא הסכים להשתתף בקשר. השניים סיכמו עם נאשם מס' 4, שלאחר שיקבלו את הרימונים, יעבירו אותם אליו. בהמשך הודיע נאשם מס' 1 לנאשמים מס' 2 ו-3 כי לא הצליח לרכוש הרימונים והחזיר להם הכסף.

**2**. להודאת הנאשמים קדם הסדר טיעון בין הצדדים, לפיו תוקן כתב האישום המקורי, הנאשמים הודו והורשעו כאמור, והצדדים הותרו לטעון לעונש חופשי.

**3**. התביעה ביקשה להטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי וקנס, ואילו הסנגור עו"ד מחמוד, טען כל שאפשר לזכות הנאשמים, ניסה למזער ככל שניתן מוחמרת המעשים, וביקש שלא להחמיר עמם. כל צד ונימוקיו לעונש הראוי כמפורט בפרוטוקול.

המשפט ככל שהוא נוגע לנאשמים 1, 2, 3, הסתיים בדברים שאמר כל אחד מהם. שלושתם טענו שבעצם לא עשו דבר, ורק דיברו מילים, מבלי שהוציאו לפועל את המעשה. כל אחד מהם ביקש רחמי בית המשפט והתחשבות בבני המשפחה.

**4**. מהות העבירות ונסיבות ביצוען על רקע עברם הפלילי של הנאשמים ובמיוחד נאשמים 2, 3 [ת/1, ת/2, ת/3], שוקלים לחומרה. די לקרוא את עובדות כתב האישום המתוקן, עובדות בהן הודו הנאשמים, כדי ללמוד על החומרה. תכנון פיגוע ירי, על עמדה של חיילי צה"ל, מתוך תפיסה אידיאולוגית לפגוע בחיילי צה"ל, היינו, כוחות הביטחון המהווים יסוד מיסודות המדינה, במטרה ליטול חיי אדם. מדובר בניסיון להוציא לפועל פשע נתעב, במאמצים שנעשו להוציאו לפועל במשך תקופת זמן, לא ניסיון רגעי חולף. היה כאן תכנון מדוקדק, מראש, על ידי חבורה של ארבעה שפעלה בצוותא, כל אחד וחלקו. נאשם מס' 1, שהוכנס בסוד העניינים נסע לחברון, לא הגיע להסכמה עם פאדי, ומנסה שוב, אצל אדם אחר בשם מהדי יונס. לא הצליח גם אצלו, אך הוא לא החזיר מיד הכסף. בין לבין, פנו נאשמים 2, ו-3 לנאשם מס' 4 ושיתפו אותו בקשר לפשע וסוכם איתו שכאשר יגיעו הרימונים, יעבירו אותם אליו. ברור מאליו שהוא זה שהיה אמור לזרוק הרימונים לעבר עמדת החיילים. לאורך הימים, יכלו הנאשמים לחדול ממעשיהם, אולם אף אחד מהם לא עשה כן. אלמלא נעצרו, ניתן לשער מה היו התוצאות.

אין תשתית ראייתית והדבר גם לא בא לידי ביטוי בעובדות כתב האישום המתוקן, לטיעוני הסנגור, לפיהם הנאשמים התחרטו, ולכן לא הוציאו לפועל את תכניתם. מטרת הקשר נקטעה באיבה, לא משום חרטה, חשש או כל כיוצא בזה. גם אם יש פער זמנים של חודש בין מועד התכנון הראשוני לבין מועד מעצרם, זה מלמד רק על כך שהנאשמים לא נעצרו מיד, משיקולים שלא מונחים לפני בית המשפט. לא הוצגה לפני ראיה לכך שהנאשמים החליטו להפסיק לחפש, ולנסות לקנות רימוני יד, כי גמלו בלבם לא לבצע הפשע, וכי לא ידעו שהם במעקב. הדבר גם לא בא לידי ביטוי בעובדות כתב האישום המתוקן, והתביעה התנגדה לטיעון זה. כמו כן, אין לקבל את הטיעון לפיו יש להתחשב לקולא בכך שנאשם מס' 1 לא היה בסוד העניינים תחילה. אומנם נאשם מס' 1 לא ידע מלכתחילה מה מטרת רכישת הרימונים, אולם, ראשית, הוא הסכים לקנות רימוני יד, נשק אסור בהחזקה ללא רישיון, ופעל בהתאם בפנייתו לפאדי. שנית, מספר ימים לאחר שסיכם עם פאדי, סיפרו לו השניים על מטרתם, והוא הסכים להשתתף בפשע. הוא הסכים לתכנון, כך לפי העובדות בהן הודה, ואף פעל ללא לאות לקנות את הרימונים, גם לאחר שידע מה המטרה. מעשיו המאוחרים, כבר הופכים את חוסר הידיעה הראשוני ללא רלוונטי.

גם העובדה שהנאשמים 2, 3 ביקשו מנאשם מס' 1 להחזיר הכסף לא מלמדת על חרטה אלא רק על עובדה זו שהם ביקשו להחזיר הכסף. לא הוצגה ראיה מדוע.

בצדק טענה התביעה שהעובדה שהמטרה לא יצאה אל הפועל, אין בה כדי להשפיע על מידת העונש. העונש שקבע המחוקק על עבירה של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 הינו שבע (7) שנות מאסר, ואילו על עבירה של ניסיון לרכישת נשק, אשר כמוה כעבירה מושלמת, לפי [סעיף144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא בחוק הנ"ל הינו גם שבע (7) שנות מאסר.

הנה כי כן, עצם ביצוע העבירות בהן הורשעו, אפילו היו בגדר הסתבכות פלילית ראשונה ויחידה, הינו מעשה חמור שהמחוקק קבע שנות מאסר רבות לעבריין. במקרה זה, חומרה יתרה יש בכך שהמעשה נעשה על ידי נאשמים שלכל אחד מהם עבר פלילי.

נאשם מס' 1 בגיל 23 עברו הפלילי [ת/1] קל ולא בעבירות מאותו סוג, כמו כן לא ריצה מעולם עונש מאסר בכלא. העבירות נשוא תיק זה הינן הרשעתו הראשונה.

נאשם מס' 2 בגיל 30 ריצה פעמיים עונשי מאסר בכלא בגין עבירות המלמדות על מגמה דומה לאילו שביצע בתיק זה, כפי שניתן ללמוד מרישומו הפלילי [ת/2]. הרשעתו האחרונה משנת 2004 בגין עבירה של תקיפת שוטר כשהתוקף מזוין בנשק והוא נדון למאסר למשך 18 חודשים, כאשר בית המשפט המחוזי הקל עמו בהפעלה של מאסר על תנאי 18 חודשים בחופף [ראו הרשעה מס' 2 ת/2].

נאשם מס' 3 בגיל 31 עברו הפלילי אומנם רחוק אולם הורשע בין השאר, בעבירות דומות שעניינן ניסיון הצתה במטרה לפגוע בנכס המשמש ציבור, ויבוא ויצוא נשק בלי רשות, בגינן נדון לארבעים (40) חודשי מאסר בכלא.

סבורתני, כי במקרה זה גובר האינטרס הציבורי על האינטרס האישי של הנאשמים, ויש לתת ביטוי הולם למטרות הענישה, בעיקר גמול והרתעה.

באיזון מכלול השיקולים, לרבות הנתונים האישיים משפחתיים של כל אחד מהם, כפי שפירט הסנגור, ורמת ענישה במקרים דומים, אני מטילה על כל אחד מהנאשמים עונש כדלקמן:

**נאשם מס' 1:**

**א. 42** חודשים מאסר בפועל לריצוי החל מיום מעצרו 24.02.2011.

**ב.** 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא על עבירות נשק ועבירה של קשירת קשר לפשע, לרבות ניסיון לעבור עבירות אלה.

**נאשמים 2, 3:**

**א. 52** חודשים מאסר בפועל לריצוי החל מיום מעצרם 07.3.2011.

**ב.** 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורם מהכלא על עבירות נשק ועבירה של קשירת קשר לפשע, לרבות ניסיון לעבור עבירות אלה.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 ימים מהיום.**

|  |
| --- |
| **ניתן והודע היום, ה' תמוז תשע"א, 07 יולי 2011, בהעדר הצדדים.** |
| **ר' שלו - גרטל, שופטת** |

5129371

54678313

5129371

54678313

ר' שלו גרטל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן